



ICI ÍNDICE DE CAPACIDADES INSTITUCIONAIS

PAÍSES

Um novo olhar e um novo
norte para a Gestão e para
as Políticas Públicas.

Outubro **2025**

SOBRE O ICI

Evidências para a tomada de decisão de governantes e líderes públicos.

Concebido e desenvolvido pelo Centro de Gestão Pública da Fundação Dom Cabral, o **Índice de Capacidades Institucionais (ICI®)** é uma forma de averiguar se os governos são capazes de promover desenvolvimento. O ICI reforça o nosso compromisso com o desenvolvimento e a evolução continuada da administração pública no Brasil e no mundo.

O ICI é uma iniciativa inovadora que busca quantificar a relação entre as capacidades institucionais e os resultados gerados em termos de bem-estar para a população. O índice reflete uma visão ampla e aprofundada baseada em 68

indicadores que buscam construir a ponte de conhecimento com contribuições da literatura e do debate de políticas públicas nos domínios da ciência política, economia e gestão.

Dessa forma, a FDC Gestão Pública contribui para uma análise contextual da performance da gestão pública nas mais distintas esferas de atuação (federal, estadual, municipal e institucional), a partir de três dimensões:

- **Desenvolvimento**
- **Instituições**
- **Gestão**

SOBRE A FDC

A Fundação Dom Cabral está entre as melhores escolas de negócios do mundo, ocupando a 7ª posição entre as escolas de educação executiva participantes do ranking do Financial Times 2023.

Com aporte de toda essa experiência, a FDC Gestão Pública vem desenvolvendo capacidades de agentes e instituições envolvidas com políticas públicas com metodologias proprietárias e intervenções com transferência de conhecimento.

Nosso repertório foi construído ao lado de mais de 30 mil líderes dos setores público, privado e não governamental e em parceria com instituições de nível municipal, estadual e federal de todas as regiões do Brasil.

Desse modo, contribuímos com a formação de equipes de alta performance, por meio de ferramentas gerenciais e estratégicas para a geração de valor público.

1ª

Escola de negócios em educação executiva na América Latina.

10+

Entre as 10 melhores escolas de educação executiva do mundo, segundo ranking Financial Times 2025.

+ de 20 mil

Pessoas desenvolvidas em 2024 em programas de educação acadêmica e executiva.

+ de 6 mi

Pessoas impactadas direta e indiretamente pelos programas de desenvolvimento de organizações da sociedade civil realizados pela educação social.

+ de 45

Anos de atuação. Quase meio século de história.

+ de 30 mil

Membros da comunidade Alumni.

FDC Gestão Pública



NOSSA MISSÃO

Promover a geração de valor público desenvolvendo líderes e organizações.



NOSSA PROPOSTA DE VALOR

Somos um *think & action tank* agente de transformação com o propósito de tornar organizações e políticas públicas capazes de gerar valor e impacto positivo para a sociedade.



NOSSO MERCADO

Agentes de Políticas Públicas (indivíduos e organizações).



AONDE E COM QUEM

Atuamos em todo território Brasileiro e no mercado internacional, diretamente ou em parceria.



O QUE FAZEMOS

Desenvolvimento e entrega soluções educacionais de fronteira (relevância e ineditismo) que integram teoria e prática; estudos, pesquisas e inteligência de dados para tomada de decisões baseada em evidências; e interação para promover e influenciar o debate em torno das grandes questões da gestão e política pública contemporânea.



COMO FAZEMOS

Com conhecimento e experiência sobre o setor público; flexibilidade para o desenvolvimento de soluções; agilidade e acesso ao conhecimento e educação, incluindo parceiros de referência no mundo todo; produção e curadoria de conteúdos e tecnologias educacionais de ponta; às qualidades do nosso capital humano inovador, digital, com mindset global,

ESPECIALISTAS



Humberto Falcão Martins

É Doutor em Administração (EBAPE/FGV, 2003), Mestre em Administração Pública (EBAPE/FGV, 1995), Especialista em Políticas Públicas e Gestão Governamental (ENAP, 1996) e bacharel em Administração (UnB, 1986). Professor dedicação exclusiva da Fundação Dom Cabral.



Ettore de Carvalho Oriol

É Doutor em Administração Pública e Governo (EAESP-FGV), foi Professor Visitante na Paul O'Neill School da Universidade de Indiana – USA. Mestrado em Administração de Empresas (MADE-UNESA), pós-graduação em Docência no Ensino Superior (SENAC-SP) e Bacharelado em Ciências Contábeis (FSA). É autor de livros e artigos em diversos periódicos nacionais e internacionais, além de atuar como pesquisador em diversos projetos na área de gestão pública, que atua como Prof. Associado – Core Faculty na FDC.



Paulo Roberto Gitirana de Araujo Guerra

É Mestre em Desenvolvimento (Erasmus University of Rotterdam), Especialista em Gestão de Pessoas (UNA), Especialista em Direito na Administração Pública (UCB), Especialista em Ciência de Dados e Big Data (PUC-MG), Graduado em Administração Pública (FJP).

METODOLOGIA

ETAPA

1

COLETA DE DADOS

Pesquisa e aglutinação de uma significativa base contendo mais de 1500 indicadores, existentes em bases internacionais como Word Bank, ONU, OCDE.

ETAPA

2

SELEÇÃO DOS MELHORES INDICADORES

Seleção dos indicadores que melhor representavam cada construto com base na literatura pertinente ao modelo. Nessa primeira rodada, chegou-se a 370 indicadores que poderiam compor o modelo.

ETAPA

3

RELAÇÃO DE CAUSALIDADE ENTRE GRUPOS DE INDICADORES

Aplicação da técnica estatística conhecida como Modelagem de Equações Estruturais – SEM-PLS, e identificação de uma cesta de 68 indicadores que garantiram ao modelo proposto validade convergente, discriminante e de conteúdo.

ETAPA

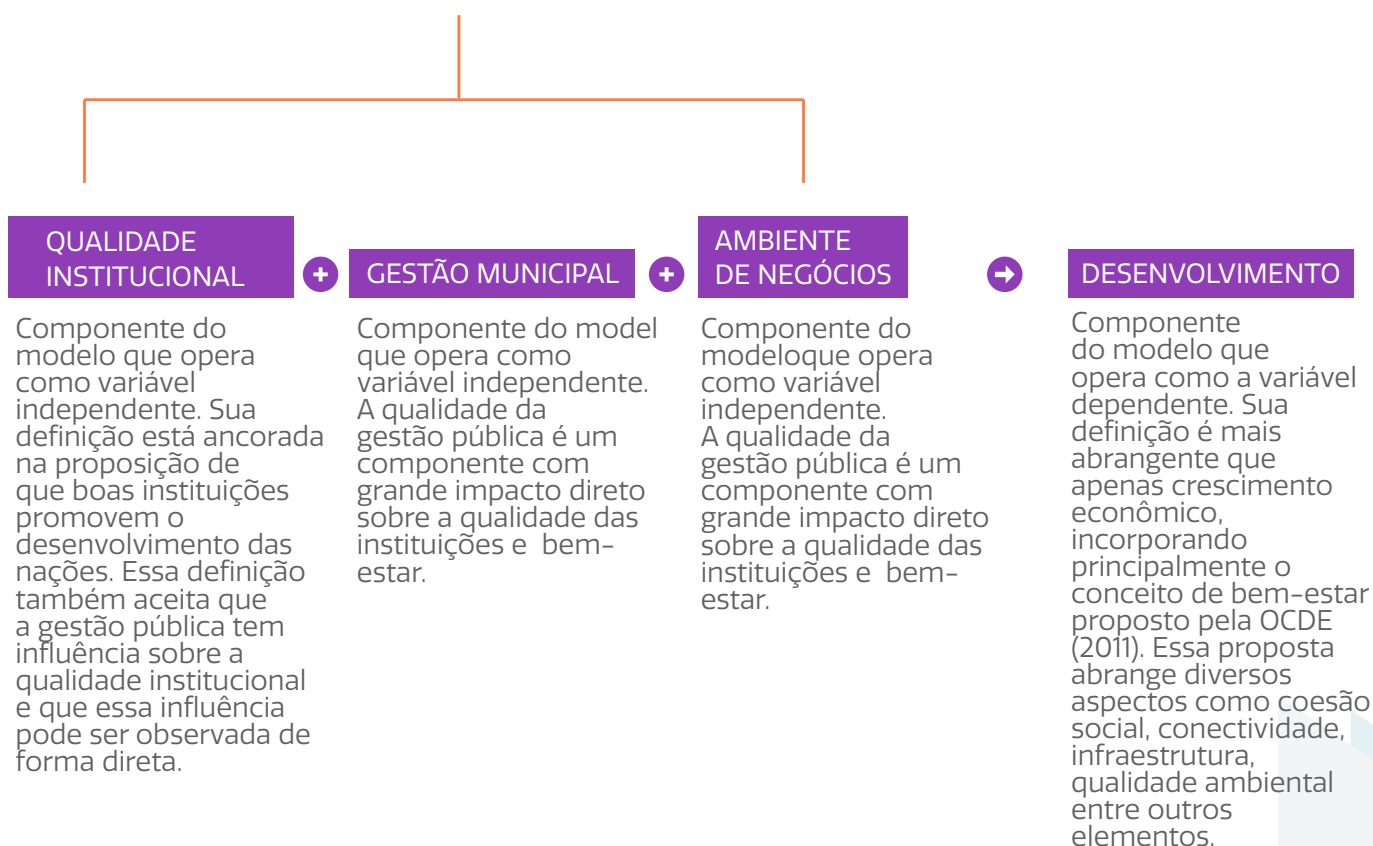
4

ÍNDICE DE CAPACIDADES INSTITUCIONAIS

Construção do Índice de Capacidade Institucional – ICI formado a partir de dois componentes:
Qualidade das Instituições;
Qualidade da Gestão Pública; e
Qualidade do Ambiente de Negócios.

CONCEITOS BÁSICOS

CAPACIDADE INSTITUCIONAL



CONCEITOS BÁSICOS

MODELO CAUSAL

Esse é o grande diferencial do modelo proposto para o ICI. Modelos nomológicos são modelos de causalidade construídos com base em teoria e corroborados a partir de análises estatísticas. Diferem da maioria dos modelos existentes que são Tautológicos, ou seja, são de uma determinada forma por que seus idealizadores o formaram assim, sem demonstrar empiricamente sua validade.

INDICADORES

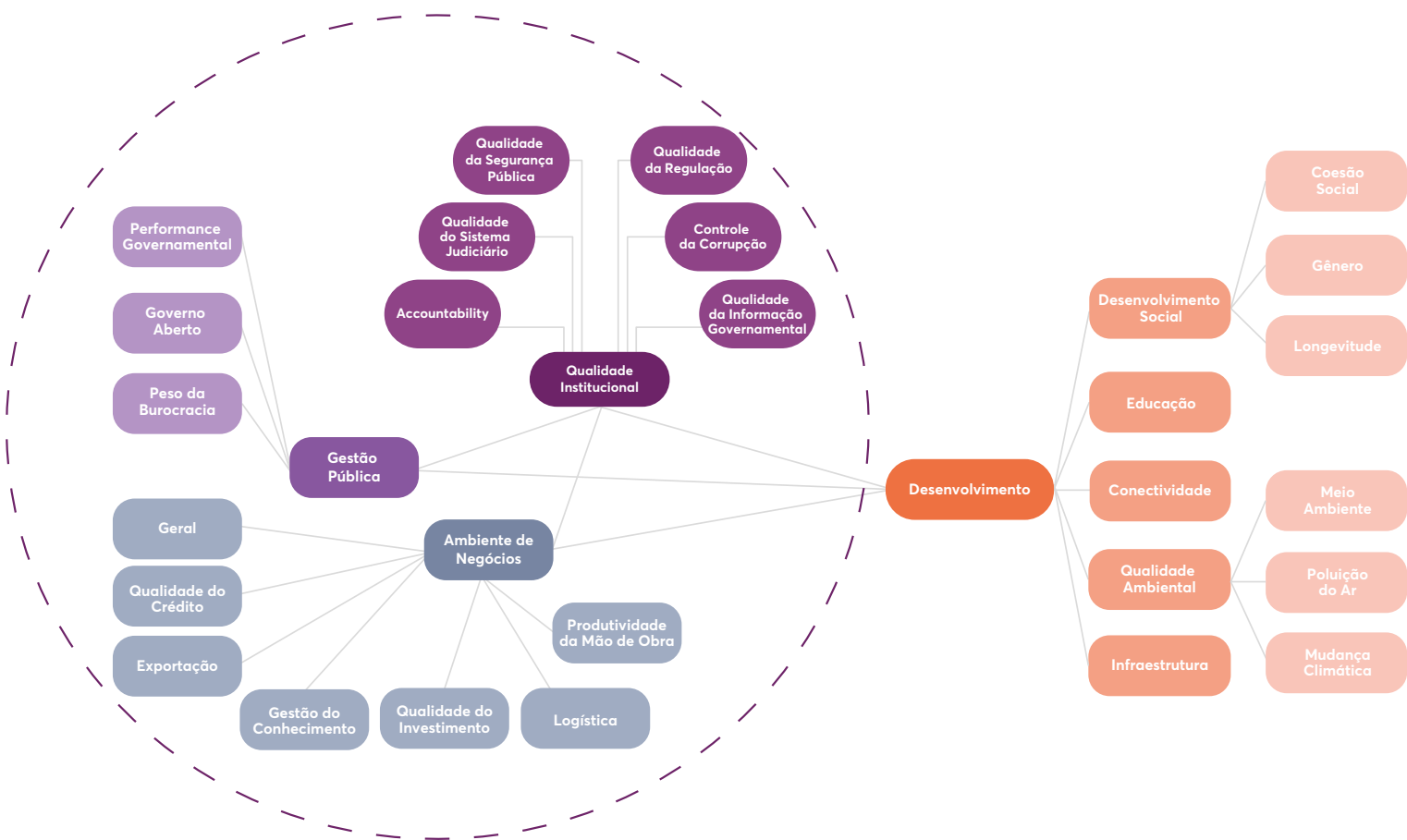
Indicadores são métricas. Os indicadores selecionados seguiram um forte critério de conteúdo, ou seja, foram escolhidos inicialmente por representarem de forma reflexiva os subelementos que compunham o modelo teórico. Somente após essa validação de conteúdo que se procedeu à análise estatística dos indicadores, garantindo assim validade de conteúdo e empírica.

ELEMENTOS E SUBELEMENTOS

De todo esse processo, três elementos formam o ICI, cada qual com seus subelementos:

- **Qualidade das Instituições**
 - Accountability
 - Qualidade do Judiciário
 - Qualidade da Segurança Pública
 - Qualidade da Regulação - Enforcement,
 - Controle da Corrupção
 - Qualidade da Informação Governamental
- **Qualidade da Gestão Municipal**
 - Performance de Governo
 - Governo Aberto
 - Peso da Burocracia
- **Qualidade do Ambiente de Negócios**
 - Geral
 - Qualidade do Crédito
 - Exportações
 - Gestão do Conhecimento
 - Qualidade do Investimento
 - Logística
 - Produtividade da Mão de Obra

MODELO APÓS OS TESTES EMPÍRICOS



INDICADORES USADOS COMO BASE PARA A CONSTRUÇÃO DO ICI PAÍSES 2.0

Qualidade das Instituições
Accountability
2021_WJP-RoL_1.1 Government powers are effectively limited by the legislature
2021_WJP-RoL_1.2 Government powers are effectively limited by the judiciary
2021_WJP-RoL_1.3 Government powers are effectively limited by independent auditing and review
2021_WJP-RoL_1.4 Government officials are sanctioned for misconduct
2021_WJP-RoL_1.5 Government powers are subject to non-governmental checks
2021_WJP-RoL_1.6 Transition of power is subject to the law
2021_WJP-RoL_3.3 Civic participation
2021_WJP-RoL_3.4 Complaint mechanisms
2020_BM-WGL_Voice and Accountability: Estimate
Qualidade do Sistema Judiciário
2021_WJP-RoL_7.1 People can access and afford civil justice
2021_WJP-RoL_7.2 Civil justice is free of discrimination
2021_WJP-RoL_7.3 Civil justice is free of corruption
2021_WJP-RoL_7.4 Civil justice is free of improper government influence
2021_WJP-RoL_7.5 Civil justice is not subject to unreasonable delay
2021_WJP-RoL_7.6. Civil justice is effectively enforced
2021_WJP-RoL_7.7 Alternative dispute resolution mechanisms are accessible, impartial, and effective
Qualidade da Segurança Pública
2021_WJP-RoL_5.1 Crime is effectively controlled
2021_WJP-RoL_8.4 Criminal system is impartial
2021_WJP-RoL_8.5 Criminal system is free of corruption
2021_WJP-RoL_8.7. Due process of the law and rights of the accused
2021_WJP-RoL_8.1 Criminal investigation system is effective
2021_WJP-RoL_8.2 Criminal adjudication system is timely and effective
2021_WJP-RoL_8.3 Correctional system is effective in reducing criminal behavior
2021_WJP-RoL_8.6 Criminal system is free of improper government influence

Qualidade da Regulação - Enforcement
2021_WJP-RoL_4.1 Equal treatment and absence of discrimination
2021_WJP-RoL_4.5 Freedom of belief and religion is effectively guaranteed
2021_WJP-RoL_4.6 Freedom from arbitrary interference with privacy is effectively guaranteed
2021_WJP-RoL_4.7 Freedom of assembly and association is effectively guaranteed
2021_WJP-RoL_6.1 Government regulations are effectively enforced
2021_WJP-RoL_6.2 Government regulations are applied and enforced without improper influence
2021_WJP-RoL_6.3 Administrative proceedings are conducted without unreasonable delay
2021_WJP-RoL_6.4 Due process is respected in administrative proceedings
2021_WJP-RoL_6.5 The government does not expropriate without lawful process and adequate compensation
2021_GII-proxy_Regulatory environment
Controle da Corrupção
2020_BM-WGL_Control of Corruption: Estimate
2022_WHR_Explained by: Perceptions of corruption
2021_WJP-RoL_2.1 Government officials in the executive branch do not use public office for private gain
2021_WJP-RoL_2.2 Government officials in the judicial branch do not use public office for private gain
2021_WJP-RoL_2.3 Government officials in the police and the military do not use public office for private gain
2021_WJP-RoL_2.4 Government officials in the legislative branch do not use public office for private gain
Qualidade da Informação Governamental
2021_WJP-RoL_3.1. Publicized laws and government data
2021_WJP-RoL_3.2 Right to information

INDICADORES USADOS COMO BASE PARA A CONSTRUÇÃO DO ICI PAÍSES 2.0

Gestão Pública
Performance Governamental
2021_BM-WGI_Government effectiveness*
2021_II Functioning of government
Governo Aberto
2021_GII_E-participation*
2021_GII_Government's online service*
Peso Burocrático
2021_GII-proxy_Business environment
2018_BM-LPI Clearance process efficiency, score (1=low to 5=high)
2020_BM-BUS_Global: Ease of doing business score (DB17-20 methodology)
2021_GII_Ease of protecting minority investors*
2021_GII-proxy_Ease of resolving insolvency*
2021_GII-proxy_Ease of starting a business*

INDICADORES USADOS COMO BASE PARA A CONSTRUÇÃO DO ICI PAÍSES 2.0

Ambiente de Negócios
Geral
2021_GII_Business sophistication
2021_GII_Creative goods and services
2021_GII_Joint venture/strategic alliance deals/bn PPP\$ GDP
2021_GII_Market sophistication
2021_GII_Software spending, % GDP
2021_GII_Software spending, % GDP
2021_GII_Trademarks by origin/bn PPP\$ GDP
Qualidade do Crédito
2021_GII_Credit
2021_GII_Domestic credit to private sector, % GDP
2021_GII_Ease of getting credit*
Exportações
2019_BM-SDG_Exports of goods and services (% of GDP)
2021_GII_High-tech exports, % total trade
2020_BM-CTI_High-technology exports (% of manufactured exports)
2019_BM-CTI_ICT goods exports (% of total goods exports)
2019_BM-CTI_ICT goods imports (% total goods imports)
2019_BM-CTI_ICT service exports (% of service exports, BoP)

Gestão do Conhecimento
2021_GII_Knowledge absorption
2021_GII_Knowledge and technology outputs
2021_GII_Knowledge creation
2021_GII_Knowledge diffusion
2021_GII_Knowledge impact
2021_GII_Patents by origin/bn PPP\$ GDP
2021_GII_Research and development (R&D)
Qualidade do Investimento
2021_GII_Global corporate R&D investors, top 3, mn US\$
2021_GII_Investment
Logística
2018_BM-LPI_Ability to track and trace consignments, score (1=low to 5=high)
2021_BM-LPI_Logistics performance index: Overall score (1=low to 5=high)
2018_BM-LPI_Quality of trade- and transport-related infrastructure, score (1=low to 5=high)
2018_BM-LPI_Frequency with which shipments reach consignee within scheduled or expected time, score (1=low to 5=high)
2021_GII_Creative goods exports, % total trade
Produtividade da mão de obra
2021_TCB-Prod_Growth of Labor Productivity per hour worked, percent change
2021_TCB-Prod_Growth of Labor Productivity per person employed, percent change
2021_TCB-Prod_Labor productivity per person employed in 2020 international dollars, converted using Purchasing Power Parities

INDICADORES USADOS COMO BASE PARA A CONSTRUÇÃO DO ICI PAÍSES 2.0

Desenvolvimento - Bem estar
Coesão Social
2022_WHR_Explained by: Social support
2020_ISD_data_intergroup_cohesion
2020_ISD_data_interpersonal_safety_and_trust
Gênero
2019_UNDP_Gender Inequality Index
2020_ISD_data_gender_equality
2019_BM-SDG_Women Business and the Law Index Score (scale 1-100)
Longevidade
2022_WHR_Explained by: Healthy life expectancy
2019_BM-ESG_Life expectancy at birth, total (years)
2019_UNDP_Life expectancy index
2020_BM-HCI_Probability of Survival to Age
2020_BM-HCI_Survival Rate from Age 15-62
2020_BM-HCI_Survival Rate from Age 15-60, Female
2020_BM-HCI_Survival Rate from Age 15-60, Male
Conectividade
2020_BM-CTI_Fixed broadband subscriptions (per 100 people)
2020_BM-CTI_Fixed telephone subscriptions (per 100 people)
2019_BM-CTI_Individuals using the Internet (% of population)
2020_BM-CTI_Secure Internet servers (per 1 million people)

Infraestrutura
2019_BM-WDI_Access to clean fuels and technologies for cooking (% of population)
2019_BM-WDI_Access to electricity (% of population)
2019_BM-WDI_Access to electricity, urban (% of urban population)
2021_GII_General infrastructure
2021_GII_Infrastructure
2020_EPI_Sanitation & Drinking Water
Educação
2021_GII_Citable documents H-index
2020_BM-HCI_Expected Years of School
2021_GII_Generic top-level domains (TLDs)/th pop. 15-69
2020_BM-HCI_Harmonized Test Scores, Female
2020_BM-HCI_Harmonized Test Scores, Male
2020_BM-HCI_Human Capital Index (HCI) (scale 0-1)
2019_UNDP_Human Development Index
2020_BM-HCI_Learning-Adjusted Years of School
2019_UNDP_Mean years of education
2019_UNDP_Mean years of education female
2019_UNDP_Mean years of education male
2021_GII_Scientific and technical articles/bn PPP\$ GDP
2021_GII_Tertiary education
2021_GII_Tertiary enrolment, % gross

Meio Ambiente
2020_EPI_Controlled solid waste
2020_EPI_Household solid fuels
2020_EPI_Unsafe sanitation
2020_EPI_Wastewater treatment
Poluição do Ar
2020_EPI_Adjusted emission growth rate for black carbon
2020_EPI_Adjusted emission growth rate for carbon dioxide
2020_EPI_Adjusted emission growth rate for methane
2020_EPI_Adjusted emission growth rate for nitrous oxides
2020_EPI_Adjusted emission growth rate for sulfur dioxide
2020_EPI_Ozone exposure
2020_EPI_Pollution Emissions
Mudança Climática
2020_EPI_Climate Change
2021_GII_Ecological sustainability
2020_EPI_Ecosystem Vitality
2020_EPI_Greenhouse gas emissions per capita
2022_WHR_Whisker-high
2022_WHR_Whisker-low
2020_EPI_Protected Areas Representativeness Index
2018_BM-SDG_Terrestrial and marine protected areas (% of total territorial area)
2020_EPI_Terrestrial biome protection (global weights)
2020_EPI_Terrestrial biome protection (national weights)
2020_EPI_Ecosystem Services
2020_EPI_Sustainable Nitrogen Management Index
2020_EPI_Tree cover loss

CONCEITOS BÁSICOS

ÍNDICE GERAL

Ao final do processo de validação dos indicadores, foi composto um Índice de Capacidade Institucional – ICI formado de três componentes: Qualidade das Instituições e Qualidade da Gestão Pública e Qualidade do Ambiente de Negócios.

RECORTES

Partindo de uma amostra de 145 países, uma aplicação do ICI na perspectiva de países pode gerar grandes conhecimentos sobre os elementos, tanto da qualidade das Instituições como da qualidade da Gestão Pública e do Ambiente de Negócios, produzindo comparações interessantes e de grande ajuda para os governos.

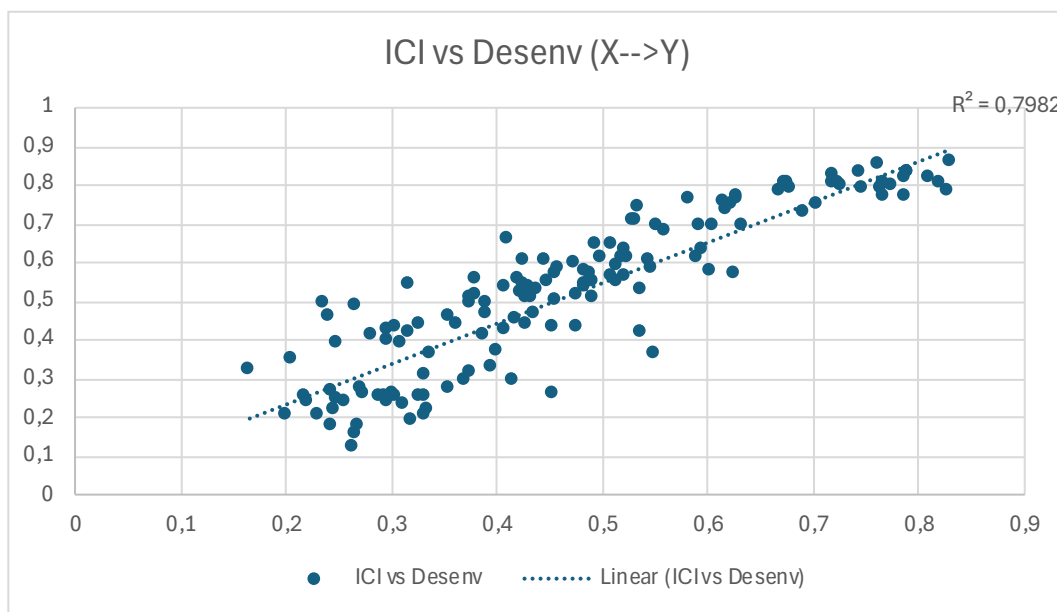
INSIGHTS

Um insight interessante que o ICI traz é a comparação entre o Brasil e grupos de países, como a América Latina, Países de renda Média-alta, países OCDE, entre muitas outras possibilidades. Além disso, nessas análises pode-se apontar quais subelementos têm maior impacto no resultado e quais devem ser priorizados para que o desenvolvimento aconteça com maior velocidade.

ANÁLISES

Análises comparativas por faixa de renda, apontam para a existência de alguns países que mesmo com um maior ICI não conseguem alcançar um nível de desenvolvimento condizente. Esse achado pode confirmar algumas teorias como a de dependência de trajetória (path dependence) e da chamada Armadilha da Renda Média.

ICI VS DESENVOLVIMENTO

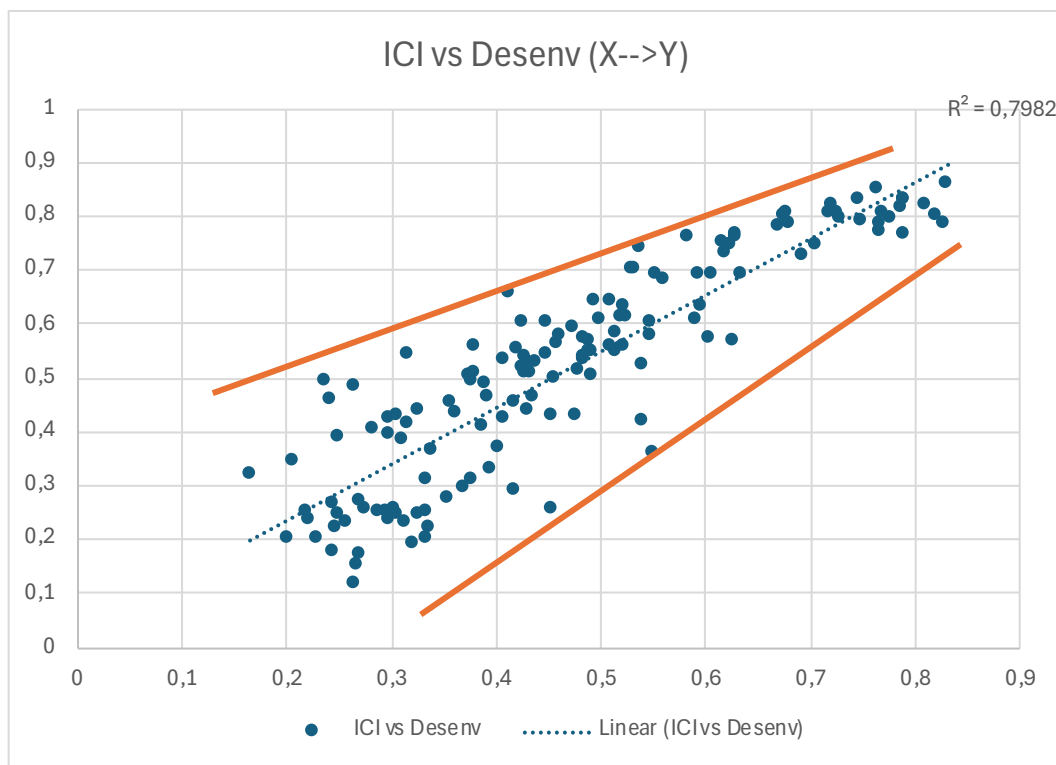


Pode-se observar uma alta correlação linear e positiva entre capacidades institucionais e desenvolvimento com $R^2 = 0.7982$. O valor do R^2 significa que o modelo do ICI países é capaz de explicar 79,82% do Desenvolvimento medido dos países representados na amostra.

O principal resultado, dessa análise, é demonstrar de forma estatística a influência da Capacidade Institucional sobre o

Desenvolvimento dos países da amostra, que por serem os mais importantes em termos de riqueza e população, podem ter seu resultado extrapolado para todos os países. Como o ICI é formado pelos componentes Qualidade das Instituições, Qualidade da Gestão Pública e Qualidade do Ambiente de Negócios, podemos inferir que esses três componentes juntos explicam a maior parte do desenvolvimento identificado.

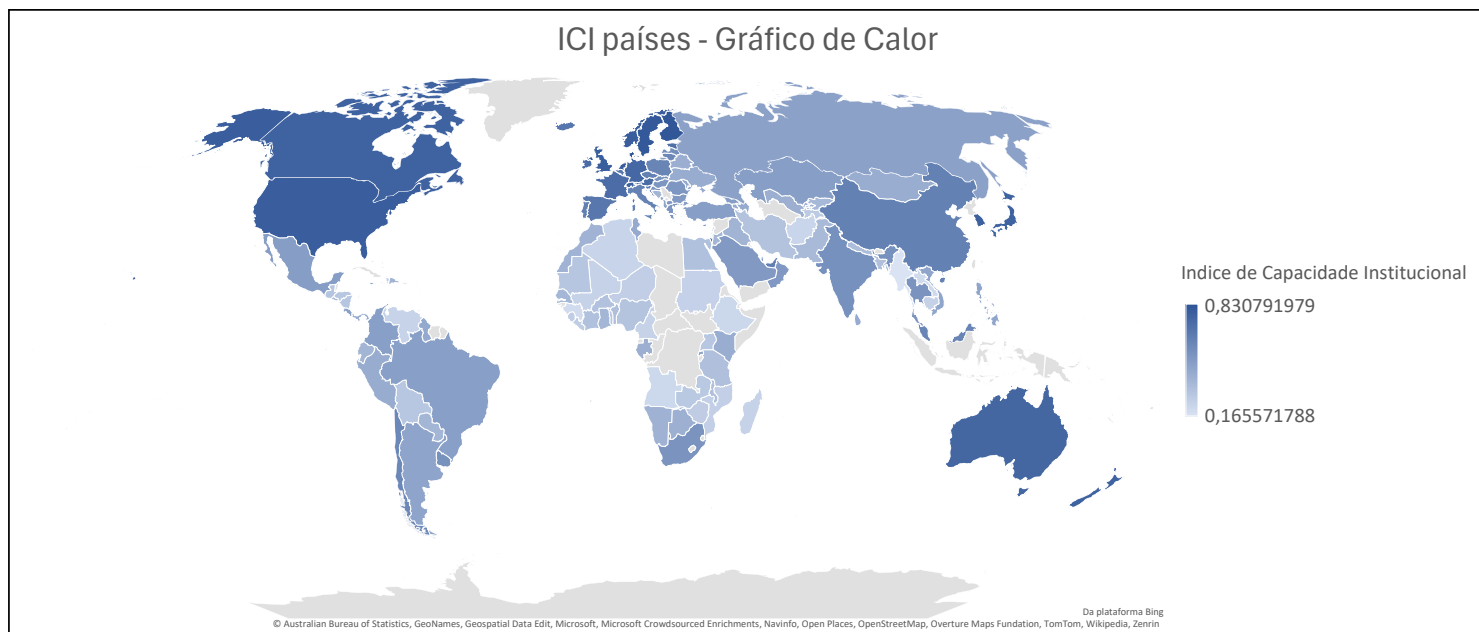
ICI VS DESENVOLVIMENTO



Um ponto central na discussão sobre a relação entre Capacidade Institucional e Desenvolvimento aparece quando olhamos para a distribuição dos diferentes países no gráfico. E sua concentração em torno da reta linear de tendência. O resultado mostra que não temos outliers, ou seja, países que tenham alta capacidade institucional e baixo rendimento, parte vazia inferior do gráfico, ou alto desenvolvimento e baixa capacidade, parte superior vazia do gráfico.

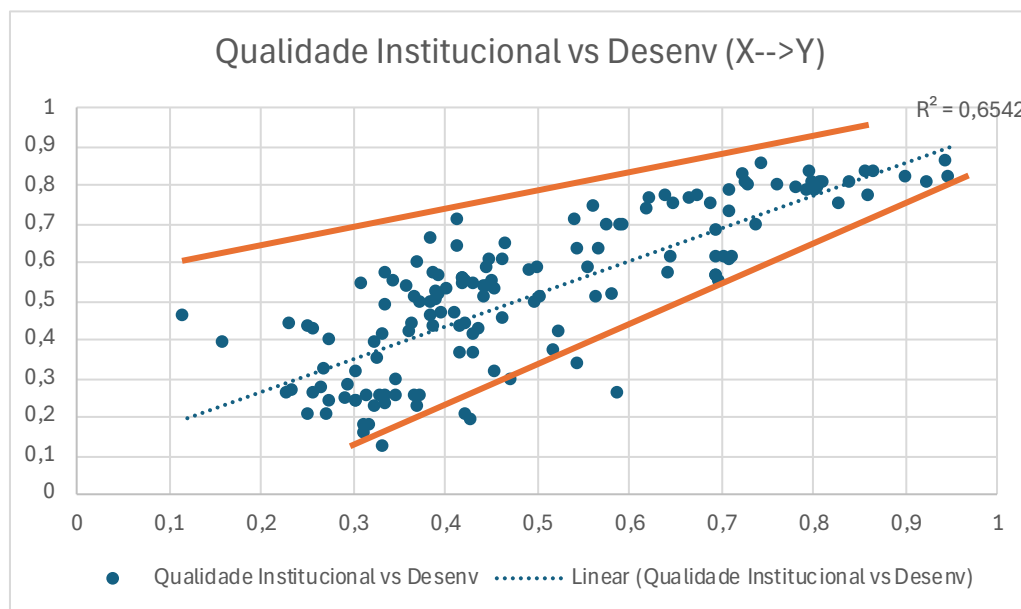
Esta condição confirma a importância da Capacidade Institucional, como medida aqui, para que o desenvolvimento aconteça. Esta é uma prova estatística dessa relação e da sua importância para os países, pois países sem capacidade institucional não conseguirão alcançar desenvolvimento e bem estar para a sua população.

ICI VS DESENVOLVIMENTO



Ao apresentar o ICI em um mapa de calor, identifica-se que a maior capacidade institucional está mais presente entre os países do hemisfério norte, países mais desenvolvidos. Essa distribuição mostra a importância da Capacidade Institucional para o desenvolvimento dos países, confirmando os demais gráficos apresentados.

ICI VS DESENVOLVIMENTO



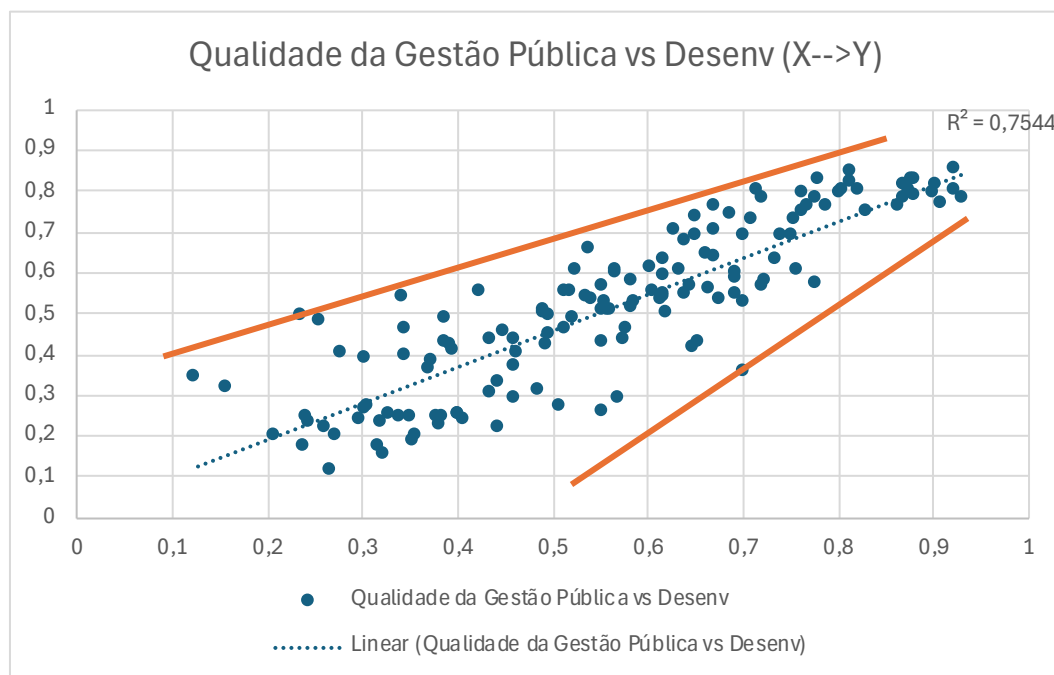
Relacionando os componentes que formam o ICI diretamente com o Desenvolvimento pode-se retirar alguns insights importantes.

Um primeiro achado importante é que nenhum dos componentes do ICI obteve um R^2 superior ao próprio ICI quando correlacionado com o desenvolvimento. Isso indica que as partes são menores que o todo, ou seja, os elementos isolados geram menor desenvolvimento quando agindo em conjunto.

A primeira relação apresentada é a da Qualidade Institucional com o Desenvolvimento. Nesta relação temos um efeito de afunilamento da distribuição dos países em torno da reta linear de tendência. O R^2 de 0,6542, apesar de ser o menor entre os elementos que formam o ICI, ainda é considerado alto para ciências sociais conforme Cohen & Cohen (1998).

Estes resultados demonstram que para atingir alto desenvolvimento é necessária alta qualidade das instituições nos países.

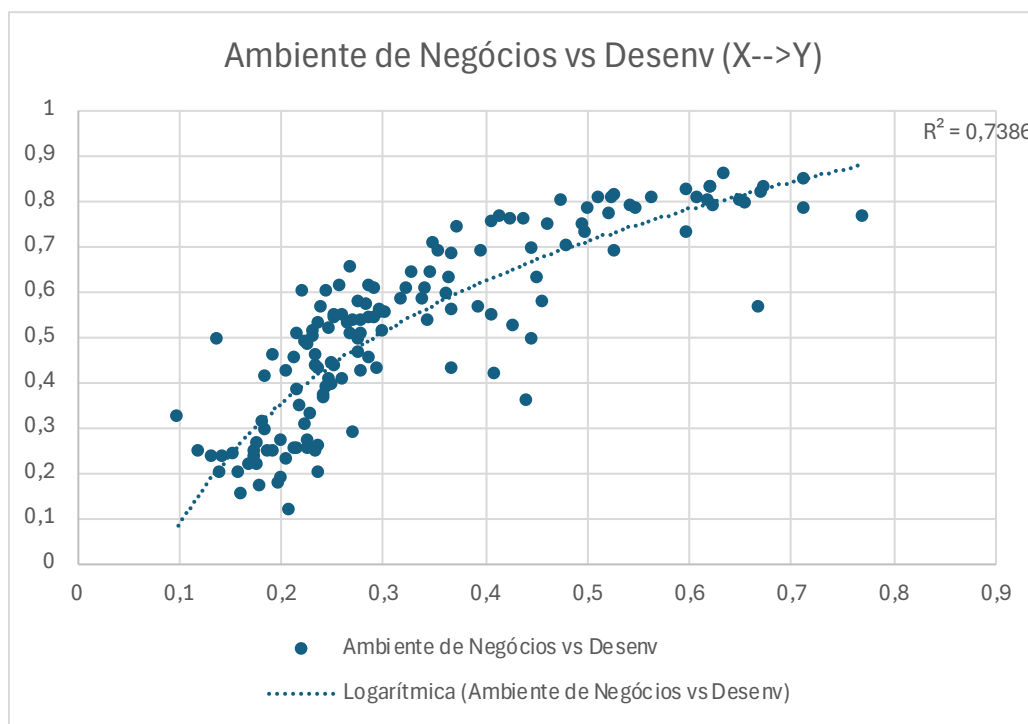
ICI VS DESENVOLVIMENTO



A segunda relação observada é da Qualidade da Gestão Pública com o Desenvolvimento. Nesta relação, mesmo tendo algum afunilamento da distância dos pontos da reta de tendência entre os países mais desenvolvidos, a base, países com menor qualidade da gestão e menor desenvolvimento, é bem mais fechada. O R^2 foi de 0.754 o que indica menor distância dos pontos da reta que a mesma relação observada para os demais elementos do ICI.

Os resultados apontam que a Qualidade da Gestão Pública está diretamente proporcional ao desenvolvimento. Isso quer dizer que sem uma gestão pública capaz, não é possível um país desenvolver e gerar qualidade de vida a sua população. Este país pode até enriquecer, como acontece com alguns países produtores de commodities, exemplo, países produtores de petróleo, mas este enriquecimento não se traduz em qualidade de vida a sua população.

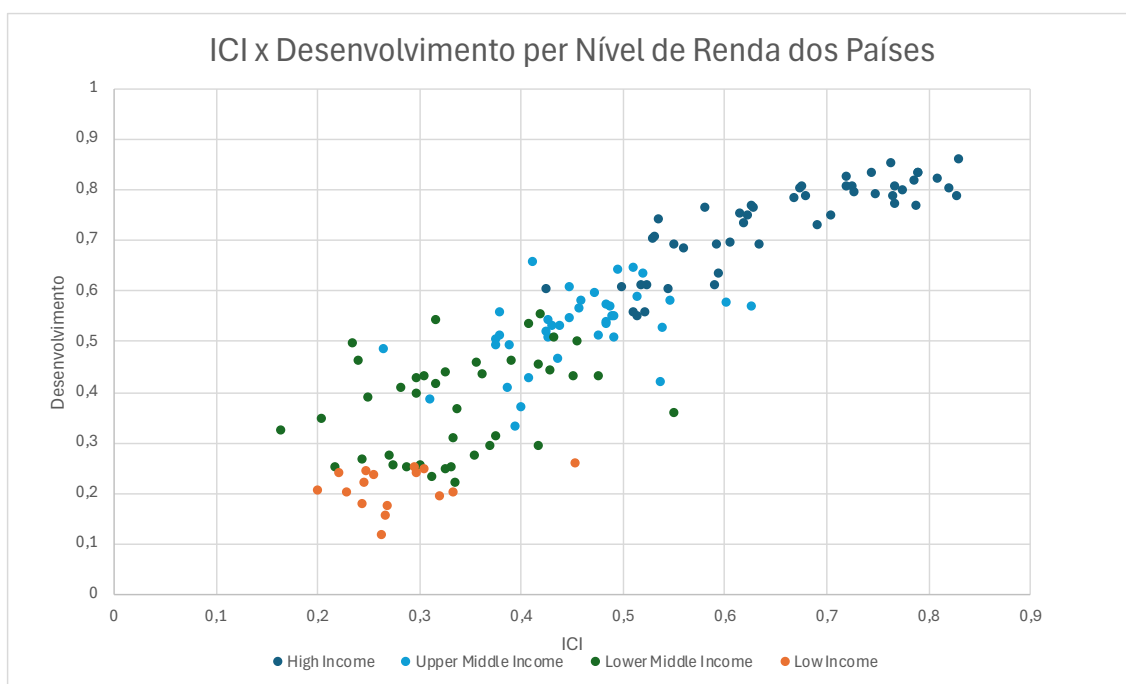
ICI VS DESENVOLVIMENTO



A terceira relação observada é da Qualidade do Ambiente de Negócios com o Desenvolvimento. Nesta relação, diferente das relações dos elementos anteriores, a curva de tendência tem uma nítida distribuição logarítmica, curva que apresentou a maior aderência aos dados. O R^2 foi de 0,738 o que indica menor distância dos pontos da reta que a mesma relação observada para a Qualidade Institucional e maior para a Qualidade da Gestão Pública.

A distribuição aponta para algo interessante, pois indica que a qualidade do Ambiente de Negócios não é essencial para o início do desenvolvimento dos países, pois tem-se países com maior desenvolvimento mesmo com baixa qualidade do ambiente de negócios. Contudo, essa importância vai se alterando conforme o país vai desenvolvendo, com o Ambiente de Negócios ganhando importância e se tornando essencial quanto mais o país se desenvolve.

SEGMENTAÇÃO POR FAIXA DE RENDA



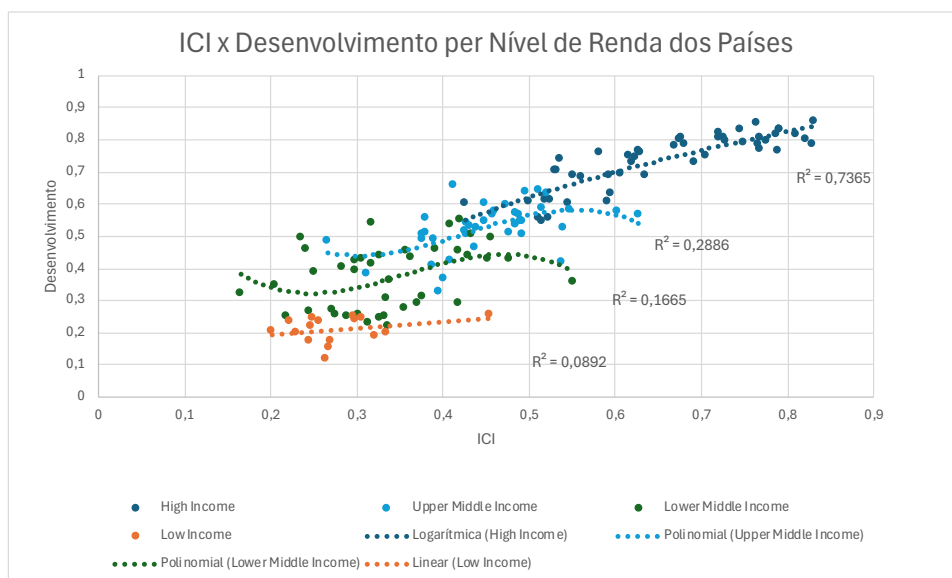
Uma análise mais aprofundada da relação entre o ICI e o Desenvolvimento por grupos de países (segundo o nível de renda per capita) revela o seguinte:

- O agrupamento 1 congrega os países com alto grau de Desenvolvimento e alto grau de capacidade Institucional.
- O agrupamento 2 congrega os países de Desenvolvimento mediano e Capacidade institucional Mediana.
- O Agrupamento 3 congrega os

países com médio-baixo grau de Desenvolvimento e baixa Capacidade Institucional.

- O agrupamento 4 é formado por países que mesmo com um incremento em sua capacidade institucional, o Desenvolvimento não acontece. Isto é um achado importante.

SEGMENTAÇÃO POR FAIXA DE RENDA



Decompondo a análise por faixa de renda dos países, verificam-se comportamentos distintos em cada um dos grupos.

- Países de alta renda, correlação positiva e logarítmica com ganhos decrescentes apresentou menor ajuste (R^2 0.736).
- Países de média-alta renda, correlação positiva e polinomial (R^2 0,288).
- Países de média-baixa renda, correlação positiva e polinomial (R^2 0.166)
- Países de baixa renda, correlação positiva e com tendência a constância (R^2 0.089). Se eliminarmos Ruanda que aparece como um outlier teremos uma relação ainda mais estável, com R^2 de 0.003, ou seja, uma relação estável.

Outro ponto importante é observar a existência de alguns outliers, que mostram que outros fatores podem estar influenciando a condição desses países.

Uma das possibilidades é a existência de um delay entre o crescimento ou decréscimo da Capacidade Institucional e a observação do seu efeito como crescimento do Desenvolvimento.

Outra possibilidade é a existência de fatores obstrutores da qualidade institucional e da governança pública, muito comumente associados à conflitos tribais crônicos e corrupção endêmica, o que poderia servir de base empírica para uma teoria sobre países submergentes.

Os dados dos países de renda média-alta e renda média-baixa também apontam para uma prova de que eles podem estar presos no que chamamos de armadilha da renda média. Os dados mostram que estes países, mesmo com algum incremento de Qualidade das instituições (ICI) não conseguem alcançar uma trajetória de desenvolvimento consistente, ficando presos em um ciclo vicioso de pouca melhora na capacidade e pouco ganho de desenvolvimento.

COMPARAÇÃO ICI PAÍSES DA AMÉRICA LATINA

Países	Chile	Uruguai	México	Costa Rica	Colômbia	Brasil	Argentina	Panamá	Peru
País Code	CHL	URY	MEX	CRI	COL	BRA	ARG	PAN	PER
Renda	High income	High income	Upper middle income	Upper middle income	Upper middle income	Upper middle income	Upper middle income	Upper middle income	Upper middle income
IDH	0,851	0,817	0,779	0,81	0,767	0,765	0,845	0,815	0,777
Classificação_IDH	Very high human development	Very high human development	High human development	Very high human development	High human development	High human development	Very high human development	Very high human development	High human development
Índice de Capacidade Institucional	0,592	0,547	0,493	0,485	0,485	0,484	0,461	0,428	0,425
Qualidade Institucional	0,648	0,713	0,347	0,646	0,432	0,449	0,504	0,423	0,392
Accountability	0,705	0,768	0,426	0,766	0,522	0,483	0,556	0,534	0,559
Qualidade do Sistema Judiciário	0,634	0,770	0,258	0,609	0,425	0,479	0,572	0,420	0,356
Qualidade da Segurança Pública	0,567	0,574	0,204	0,584	0,259	0,270	0,402	0,307	0,273
Qualidade da Regulação - Enforcement	0,667	0,762	0,425	0,728	0,494	0,470	0,536	0,524	0,519
Controle da Corrupção	0,595	0,687	0,139	0,555	0,277	0,318	0,358	0,276	0,189
Qualidade da Informação Governamental	0,724	0,718	0,653	0,634	0,632	0,692	0,605	0,477	0,460
Qualidade da Gestão Pública	0,759	0,695	0,641	0,554	0,676	0,616	0,584	0,539	0,584
Performance Governamental	0,737	0,720	0,411	0,570	0,481	0,425	0,421	0,498	0,442
Governo Aberto (Governo Eletrônico)	0,824	0,817	0,785	0,599	0,777	0,863	0,821	0,520	0,706
Peso da Burocracia	0,720	0,561	0,724	0,499	0,767	0,568	0,520	0,593	0,605
Ambiente de Negócios	0,344	0,247	0,408	0,287	0,282	0,345	0,278	0,294	0,250
Geral	0,335	0,235	0,394	0,351	0,312	0,339	0,273	0,254	0,343
Qualidade do Crédito	0,503	0,271	0,420	0,453	0,485	0,322	0,199	0,509	0,472
Exportações	0,084	0,063	0,452	0,123	0,075	0,092	0,058	0,166	0,054
Gestão do Conhecimento	0,275	0,226	0,311	0,279	0,221	0,349	0,259	0,108	0,178
Qualidade do Investimentos	0,112	0,101	0,361	0,066	0,102	0,399	0,317	0,066	0,087
Logística	0,514	0,346	0,410	0,374	0,381	0,444	0,430	0,494	0,301
Produtividade da Mão de Obra	0,565	0,466	0,540	0,335	0,381	0,415	0,351	0,488	0,296
Desenvolvimento/Bem-estar	0,608	0,601	0,547	0,570	0,537	0,534	0,577	0,540	0,516
Desenvolvimento Social	0,677	0,728	0,586	0,702	0,591	0,596	0,654	0,668	0,620
Desenvolvimento Social Coesão Social	0,528	0,725	0,401	0,582	0,403	0,449	0,564	0,617	0,428
Desenvolvimento Social Gênero	0,627	0,660	0,646	0,653	0,575	0,621	0,621	0,584	0,650
Desenvolvimento Social Longevidade	0,857	0,789	0,704	0,853	0,775	0,710	0,765	0,786	0,771
Conectividade	0,407	0,525	0,344	0,363	0,304	0,344	0,364	0,288	0,308
Infraestrutura	0,813	0,790	0,722	0,751	0,754	0,720	0,770	0,767	0,677
Educação	0,604	0,508	0,492	0,502	0,481	0,456	0,556	0,463	0,530
Qualidade Ambiental	0,532	0,454	0,584	0,526	0,546	0,547	0,535	0,504	0,436
Meio Ambiente	0,661	0,502	0,496	0,525	0,581	0,501	0,460	0,390	0,391
Poliuição do Ar	0,376	0,370	0,653	0,453	0,477	0,493	0,607	0,550	0,369
Mudanças Climáticas	0,561	0,491	0,603	0,600	0,582	0,647	0,536	0,570	0,547
Mudança Climática I	0,568	0,587	0,602	0,567	0,562	0,561	0,563	0,555	0,459
Mudança Climática II	0,475	0,127	0,581	0,684	0,627	0,700	0,333	0,586	0,646
Mudança Climática III	0,680	0,841	0,640	0,547	0,557	0,764	0,793	0,581	0,596

Comparação das pontuações dos países da América Latina que compõe a base de dados do ICI apresenta alguns pontos interessantes.

O primeiro é o destaque do Chile (0.592) e Uruguai (0.547) como obtendo maior nível de ICI (Acima de 0.500), e, na outra extremidade, Bolívia (0.299), Honduras (0.298), Haiti (0.275) e Venezuela (0.242) como obtendo as menores notas (abaixo de 0.300).

Os países com maior ICI na América Latina também são aqueles que apresentam maior

Desenvolvimento em termos de bem-estar. Chile (0.608) e Uruguai (0.601) são os únicos países da América Latina que apresentam níveis de desenvolvimento acima de 0.600.

Outro achado importante é que os países Latino americanos pertencentes a OCDE têm maior probabilidade de estarem entre os países com maior ICI e maior desenvolvimento. Dos cinco países com maior ICI e nível da América Latina, quatro são membros da OCDE, Chile, México, Costa Rica e Colômbia.

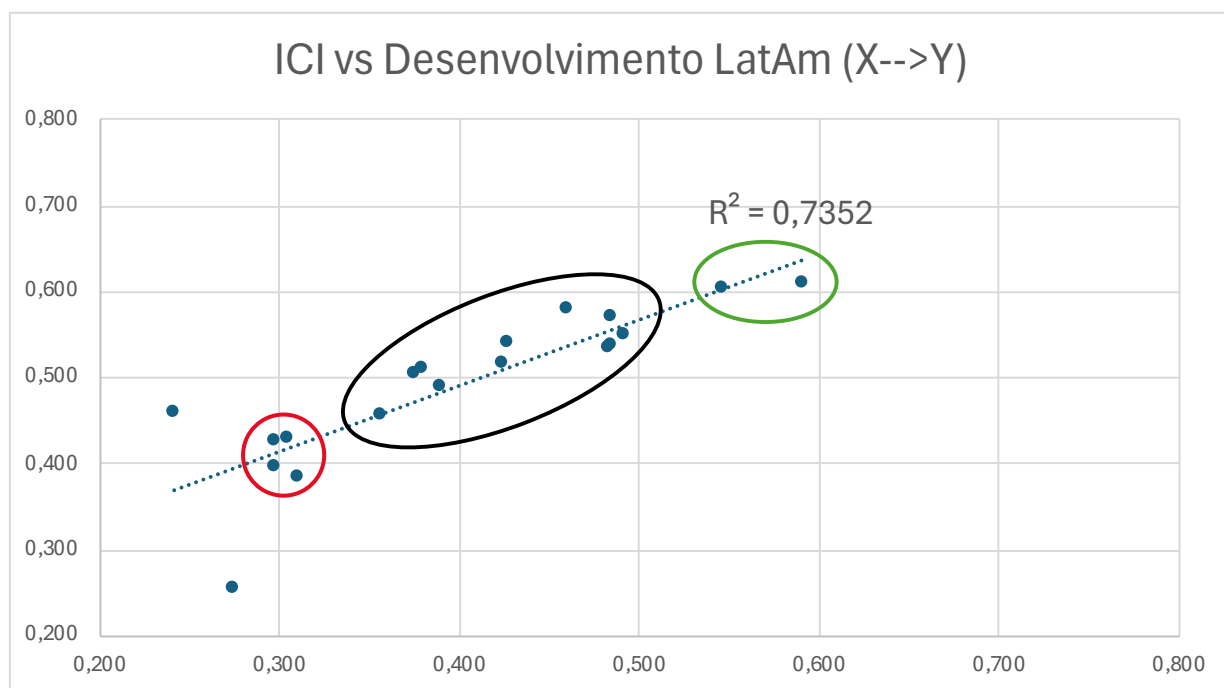
COMPARAÇÃO ICI PAÍSES DA AMÉRICA LATINA

Países	República Dominicana	Equador	Paraguai	El Salvador	Guatemala	Nicarágua	Bolívia	Honduras	Haiti	Venezuela
País Code	DOM	ECU	PRY	SLV	GTM	NIC	BOL	HND	HTI	VEN
Renda	Upper middle income	Upper middle income	Upper middle income	Lower middle income	Upper middle income	Lower middle income	Lower middle income	Lower middle income	Lower middle income	Lower middle income
IDH	0,756	0,759	0,728	0,673	0,663	0,66	0,718	0,634	0,510	0,711
Classificação IDH	High human development	High human development	High human development	Medium human development	Medium human development	Medium human development	High human development	Medium human development	Low human development	High human development
Índice de Capacidade Institucional	0,391	0,381	0,376	0,357	0,311	0,306	0,299	0,298	0,275	0,242
Qualidade Institucional	0,387	0,395	0,371	0,388	0,327	0,253	0,259	0,276	0,261	0,118
Accountability	0,474	0,488	0,483	0,438	0,485	0,231	0,354	0,325	0,328	0,122
Qualidade do Sistema Judiciário	0,357	0,435	0,386	0,450	0,239	0,252	0,224	0,308	0,309	0,134
Qualidade da Segurança Pública	0,346	0,326	0,251	0,247	0,247	0,272	0,176	0,213	0,208	0,018
Qualidade da Regulação - Enforcement	0,432	0,429	0,440	0,465	0,414	0,303	0,339	0,316	0,308	0,171
Controle da Corrupção	0,276	0,276	0,157	0,260	0,190	0,201	0,141	0,173	0,131	0,121
Qualidade da Informação Governamental	0,439	0,415	0,516	0,475	0,392	0,259	0,322	0,324	0,282	0,145
Qualidade da Gestão Pública	0,524	0,492	0,492	0,452	0,376	0,389	0,394	0,347	0,330	0,347
Performance Governamental	0,381	0,375	0,373	0,310	0,279	0,233	0,294	0,289	0,105	0,196
Governo Aberto (Governo Eletrônico)	0,720	0,764	0,670	0,547	0,401	0,439	0,501	0,365	0,439	0,439
Peso da Burocracia	0,478	0,353	0,441	0,496	0,442	0,490	0,389	0,385	0,441	0,404
Ambiente de Negócios	0,227	0,233	0,234	0,217	0,219	0,238	0,207	0,251	0,216	0,195
Geral	0,222	0,237	0,191	0,173	0,197	0,226	0,263	0,227	0,226	0,226
Qualidade do Crédito	0,220	0,342	0,309	0,426	0,393	0,334	0,373	0,476	0,334	0,334
Exportações	0,119	0,034	0,100	0,072	0,055	0,064	0,055	0,054	0,085	0,096
Gestão do Conhecimento	0,120	0,137	0,142	0,097	0,151	0,168	0,118	0,122	0,168	0,168
Qualidade do Investimentos	0,153	0,204	0,153	0,081	0,132	0,136	0,173	0,194	0,136	0,136
Logística	0,294	0,369	0,331	0,274	0,299	0,314	0,175	0,282	0,156	0,211
Produtividade da Mão de Obra	0,468	0,283	0,420	0,422	0,307	0,422	0,296	0,422	0,422	0,188
Desenvolvimento/Bem-estar	0,488	0,509	0,503	0,454	0,384	0,428	0,425	0,394	0,255	0,459
Desenvolvimento Social	0,573	0,612	0,622	0,560	0,529	0,607	0,559	0,580	0,368	0,475
Desenvolvimento Social Coesão Social	0,522	0,457	0,595	0,465	0,474	0,520	0,512	0,540	0,369	0,348
Desenvolvimento Social Gênero	0,540	0,608	0,580	0,582	0,454	0,619	0,601	0,499	0,330	0,495
Desenvolvimento Social Longevidade	0,646	0,757	0,683	0,629	0,643	0,677	0,566	0,685	0,401	0,575
Conectividade	0,286	0,295	0,333	0,167	0,249	0,135	0,170	0,142	0,114	0,225
Infraestrutura	0,692	0,725	0,679	0,644	0,496	0,583	0,622	0,517	0,288	0,692
Educação	0,372	0,459	0,388	0,378	0,305	0,345	0,382	0,305	0,259	0,412
Qualidade Ambiental	0,514	0,448	0,487	0,512	0,337	0,458	0,381	0,417	0,237	0,485
Meio Ambiente	0,229	0,393	0,285	0,334	0,176	0,190	0,254	0,227	0,043	0,335
Poluição do Ar	0,704	0,388	0,594	0,753	0,342	0,600	0,248	0,489	0,290	0,496
Mudanças Climáticas	0,606	0,560	0,581	0,444	0,491	0,579	0,638	0,532	0,375	0,621
Mudança Climática I	0,534	0,513	0,470	0,484	0,385	0,425	0,492	0,415	0,286	0,491
Mudança Climática II	0,695	0,635	0,561	0,302	0,514	0,739	0,780	0,604	0,321	0,877
Mudança Climática III	0,635	0,553	0,866	0,575	0,697	0,688	0,756	0,691	0,664	0,524

Entre os países latino americanos com menor ICI, um país que aparece como outlier é a Venezuela, que mesmo tendo baixíssimo ICI ainda apresenta um certo nível de desenvolvimento superior aos países da sua categoria (ICI abaixo de 0.300). Esse resultado demonstra um atraso nos efeitos da Capacidade das Instituições no desenvolvimento, inclusive em seu processo de destruição, como se observa na Venezuela.

Outro país que merece atenção é o Haiti, que aparece com o segundo pior ICI (0.275) e o pior nível de desenvolvimento (0.255). O Haiti é o único país da América Latina com nível de desenvolvimento abaixo de 0.300 e quando comparado com a média dos países de renda Low income (ICI de 0.338 e desenvolvimento de 0.373), se mostra bem abaixo.

COMPARAÇÃO ICI PAÍSES DA AMÉRICA LATINA



Um olhar para a distribuição da relação entre ICI e Desenvolvimento para países da América Latina mostra que eles seguem a mesma lógica dos mais países pelo mundo. Com R^2 de 0.7352 em uma curva linear, apresentam apenas a Venezuela e o Haiti como outliers, como já discutido.

Um olhar mais aprofundado mostra a formação nítida de três grupos de países, sendo que Chile e Uruguai se destacam com mais alto nível de ICI e desenvolvimento. Um segundo grupo, formado por uma gama maior de países apresenta níveis de ICI e Desenvolvimentos médios, e um terceiro grupo apresenta baixo níveis de ICI e desenvolvimento.

ICI DO BRASIL E GRUPOS DE PAÍSES

- A qualidade Institucional do Brasil (0,449) é:
 - Igual a dos países de média-alta renda (0,449) e ligeiramente acima da América Latina (0,421);
 - bem abaixo dos países alta renda (0,723) e OCDE (0,718); e
 - abaixo dos países da América Latina que compõem a OCDE (0,557).
- A gestão pública do Brasil (0,616), é:
 - ligeiramente acima dos países de média-alta renda (0,576) e América Latina (0,533);
 - bem abaixo dos países renda alta (0,756) e OCDE (0,777); e
 - abaixo dos países da América Latina que compõem a OCDE (0,665).
- O ambiente de negócios do Brasil (0,315), é:
 - ligeiramente acima dos países de média-alta renda (0,304) e América Latina (0,268);
 - bem abaixo dos países renda alta (0,491) e OCDE (0,509); e
 - acima dos países da América Latina que compõem a OCDE (0,313).
- Com isto, o índice de capacidades Institucionais do Brasil (0,484) ficou:
 - ligeiramente acima dos países de média-alta renda (0,454) e América Latina (0,417);
 - bem abaixo dos países renda alta (0,659) e OCDE (0,672); e
 - abaixo dos países da América Latina que compõem a OCDE (0,520).
- Dentre os componentes do modelo, qualidade das instituições obteve a menor pontuação. Isso sugere que a baixa capacidade das instituições brasileiras está diminuindo o bem-estar que poderia ser gerado com o nível de renda produzido no país.

ICI DO BRASIL E GRUPOS DE PAÍSES

- Na qualidade institucional, as piores pontuações são qualidade da segurança pública (0,270) e controle da corrupção (0,318)
- No componente de Gestão Pública, a pior pontuação está na Performance Governamental (0,425).
- No componente de Ambiente de Negócios os piores foram Qualidade do Crédito (0.322), Exportações (0.092) e Produtividade da Mão de Obra (0.415).
- Em todos os elementos mencionados acima, o Brasil é o pior país quando comparado aos países de média-alta renda, e aos países da América Latina que compõem a OCDE.
- Do ponto de vista dos recursos, o Brasil tem receita tributária em relação ao PIB na casa dos 35%
 - compatível com países de média-alta renda (37%);
 - menor do que os países da OCDE (42%) e de alta renda (43%)
- A receita per capita brasileira (US\$ 9.133) está 17,7% acima da média dos países de média-alta renda (US\$ 7.760).
- Os governos no Brasil apresentam gasto per capita (US\$ 10.069) cerca de 20% acima dos países de média-alta renda (US\$ 8.359).
- Os investimentos brasileiros em relação ao PIB são significativamente menores (1,67%) que o dos países de média-alta renda (2,86%).
- Essas evidências indicam que, em comparação com países de média-alta renda, o Brasil gera resultados de bem estar equivalentes aos países, de sua categoria (renda média-alta) com cerca de 20% a mais de recursos.

CONCLUSÃO NACIONAL

- Os achados corroboram que o Brasil está sujeito à armadilha da renda média, ou seja, ele atingiu certo grau de desenvolvimento, mas estagnou e permanece nesse patamar por um longo período. Essa armadilha aparece de forma muito clara e está associada a questões de Qualidade Institucional e de Gestão Pública.
- Essa aplicação mostra como o Brasil precisa avançar em diversas frentes para alcançar maior desenvolvimento. Em particular, aponta para a necessidade de fortalecimento das instituições a partir de transformações que assegurem ganhos de qualidade de governança pública.

FDC | Fundação
Dom
Cabra

Entre as 10
melhores
escolas
do mundo



**EXECUTIVE
EDUCATION
2024 RANKING**

SAIBA MAIS



www.gestaopublica.fdc.org.br